

Topologie als Brücke zwischen Linguistik und Schulgrammatik: Das Propädeutische Satztopologiemodell

Steffen Froemel

Thema Sprache
Wissenschaft für den Unterricht





Thema Sprache – Wissenschaft für den Unterricht

Herausgegeben von Anja Binanzer, Miriam Langlotz,
Björn Rothstein und Verena Wecker

Wissenschaftlicher Beirat

Ursula Bredel (Hildesheim)
Doreen Bryant (Tübingen)
Nicole Marx (Köln)
Anja Müller (Mainz)
Iris Rautenberg (Ludwigsburg)
Claudia Riemer (Bielefeld)
Michael Rödel (München)
Markus Steinbach (Göttingen)
Rosemarie Tracy (Mannheim)
Constanze Weth (Luxemburg)

Thema Sprache – Wissenschaft für den Unterricht

Herausgegeben von Anja Binanzer, Miriam Langlotz,
Björn Rothstein und Verena Wecker

Band 34

Topologie als Brücke zwischen Linguistik und Schulgrammatik: Das Propädeutische Satztopologiemodell

von

Steffen Froemel



Schneider Verlag Hohengehren GmbH

Titelbild: www.istock.com

Dissertation, Universität Stuttgart, 2018

Gedruckt auf umweltfreundlichem Papier (chlor- und säurefrei hergestellt).

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8340-2073-4

Schneider Verlag Hohengehren, 73666 Baltmannsweiler

Homepage: www.paedagogik.de

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung sowie der Übersetzung, vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form (durch Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert werden.

© Schneider Verlag Hohengehren, Baltmannsweiler 2020.

Printed in Germany. Druck: Format Druck, Stuttgart

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	VII
Abkürzungsverzeichnis	X
Danksagung	XIV
Einleitung	1
I Topologische Satzmodelle in der Linguistik	4
1 Theoretische Grundlagen topologischer Modelle	4
1.1 Was ist eine topologische Theorie?	4
1.2 Der formale Aufbau topologischer Theorien	5
2 Grundtypen topologischer Satzmodelle	8
2.1 Grundtyp I: Uniformes Satzklammermodell	9
2.2 Grundtyp II: Differenziertes Satzklammermodell	15
2.3 Grundtyp III: Uniformitätsmodell	21
2.4 Grundtyp IV: Differenzmodell	23
2.5 Zwischenfazit: Ein Strukturvergleich	34
3 Diskussion der Grundtypen topologischer Modelle	42
3.1 Kontroverse I: Uniformitätshypothese vs. Differenzhypothese	42
3.2 Kontroverse II: Satzklammerhypothese	50
3.3 Kontroverse III: Abgrenzung von MF und RSK/VK	57
3.4 Kontroverse IV: Analyse von VE-Sätzen	64
3.5 Kontroverse V: Leeres vs. nicht existentes VF	67
3.6 Zwischenfazit: Merkmalsraster der topologischen Grundtypen	68
4 Topologie links von VF: Die linke Satzperipherie	72
4.1 Linkes Außenfeld	73
4.2 KOORD und PARORD	74
4.3 Anschlussposition, Topikfeld und Nischen	75
4.4 Zwischenfazit: Vergleichstableau und Synthese	77
5 Topologie rechts von VK: Die rechte Satzperipherie	79
5.1 Ausklammerung	81
5.2 Extraposition	83
5.3 Zusatz	84
5.4 Koreferente Strukturen in der rechten Satzperipherie	87
5.5 Apposition	91
5.6 Interaktive Einheiten	93
5.7 Parenthesen	94
5.8 Zwischenfazit: Modellierung der rechten Satzperipherie	95
6 Topologie komplexer Sätze	108
6.1 Differenzierung von Subordinations- und Koordinationsstrukturen ...	108
6.2 Topologie von Subordinationsstrukturen	112
6.3 Topologie von Koordinationsstrukturen	115
6.4 Zwischenfazit: Einbettung, Rekursion und Koordination	124
7 Text- und informationsstrukturelle Aspekte topologischer Bereiche	124
7.1 Bereiche der linken Satzperipherie	125
7.2 Vorfeld	126
7.3 Mittelfeld	133

7.4	Nachfeld.....	135
7.5	COMP.....	144
7.6	Zwischenfazit: Funktionale Aspekte topologischer Bereiche	145
8	Konklusion: Synopse zur Satztopologie.....	146
II	Didaktische Aspekte des Propädeutischen Satztopologiemodells	150
9	Das Propädeutische Satztopologiemodell (PSM).....	150
9.1	Analyse diaktischer Adaptionsmodelle der Satztopologie.....	151
9.2	Die didaktische Konzeption des PSM.....	156
9.3	Analyse einfacher Sätze im PSM.....	162
9.4	Analyse linksperipherer Elemente im PSM	163
9.5	Analyse rechtsperipherer Elemente im PSM	165
9.6	Analyse von Einbettungsstrukturen im PSM	166
9.7	Analyse von Koordinationstrukturen im PSM	168
9.8	Analyse von Infinitivkonstruktionen im PSM	171
9.9	Zwischenfazit.....	176
10	Didaktische Relevanz des topologischen Feldermodells.....	177
10.1	Sprachreflexion und Sprachgebrauch	177
10.1.1	Satzstruktur.....	178
10.1.2	Satzklassifikation.....	181
10.1.3	Komplexe Sätze.....	188
10.1.4	Satzglied vs. Attribut.....	194
10.1.5	Kontrastive Sprachbetrachtung.....	198
10.2	Schreibkompetenz.....	207
10.2.1	Orthografie: Getrennt- oder Zusammenschreibung.....	207
10.2.2	Interpunktion: Satztopologische Kommastellen	209
10.2.3	Stil und Kohärenz	226
10.3	Funktionale Textanalyse	230
10.3.1	Sprachliche Gestaltungsmittel	230
10.3.2	Textsorten	241
10.3.3	Konzeptionelle Mündlichkeit	246
10.3.4	Zusammenfassung	247
10.4	Zwischenfazit: Didaktischer Mehrwert des PSM	248
11	Aspekte der Unterrichtspraxis	250
11.1	Vorschlag einer Lernprogression	250
11.2	Lernschritt 1: Der V2-Satz.....	253
11.3	Lernschritt 2: Der V1-Satz.....	255
11.4	Lernschritt 3: Der VE-Satz	257
11.5	Lernschritt 4: Das Nachfeld.....	259
11.6	Lernschritt 5: Das Außenfeld.....	261
11.7	Lernschritte 6 und 7: Vollständige Analyse von Satzgefügen	263
11.8	Zwischenfazit	265
III	Schlussbetrachtung und Ausblick	266
	Literaturverzeichnis	273

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Allgemeine Struktur topologischer Modelle	6
Abbildung 2: Differenzierung von Bereich, Position und Feld	7
Abbildung 3: Klassifikationsraster topologischer Modelle	8
Abbildung 4: Uniformes Satzklammermodell	9
Abbildung 5: Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-LSK}_{USKM}$	9
Abbildung 6: Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-RSK}_{USKM}$	9
Abbildung 7: Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-VF}_{USKM}$	12
Abbildung 8: Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-MF}_{USKM}$	13
Abbildung 9: Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-NF}_{USKM}$	13
Abbildung 10: Synopse zum uniformen Satzklammermodell	14
Abbildung 11: Differenziertes Satzklammermodell Typ I	15
Abbildung 12: $DSKM\text{-I}$: Restriktionen $R\text{-MF}_{DSKM\text{-I}}$, $R\text{-RSK}_{DSKM\text{-I}}$, $R\text{-NF}_{DSKM\text{-I}}$	16
Abbildung 13: $DSKM\text{-I}$: Restriktion $R\text{-LSK}_{DSKM\text{-I}}$	16
Abbildung 14: $DSKM\text{-I}$: Restriktion $R\text{-VF}_{DSKM\text{-I}}$	18
Abbildung 15: Synopse zum differenzierten Satzklammermodell Typ I	18
Abbildung 16: Differenziertes Satzklammermodell Typ II	19
Abbildung 17: $DSKM\text{-II}$: Restriktionen	19
Abbildung 18: Synopse zum differenzierten Satzklammermodell Typ II	21
Abbildung 19: Uniformitätsmodell nach Drach (1963)	21
Abbildung 20: Uniformitätsmodell: Restriktionen	22
Abbildung 21: Synopse zum Uniformitätsmodell nach Drach (1963)	23
Abbildung 22: Basales Differenzmodell	23
Abbildung 23: $DM\text{-bas}$: Restriktion $R\text{-VF}_{DM\text{-bas}}$	24
Abbildung 24: $DM\text{-bas}$: Restriktion $R\text{-FINIT}_{DM\text{-bas}}$	24
Abbildung 25: $DM\text{-bas}$: Restriktion $R\text{-MF}_{DM\text{-bas}}$	24
Abbildung 26: $DM\text{-bas}$: Restriktion $R\text{-VK}_{DM\text{-bas}}$	24
Abbildung 27: $DM\text{-bas}$: Restriktion $R\text{-NF}_{DM\text{-bas}}$	25
Abbildung 28: $DM\text{-bas}$: Restriktion $R\text{-COMP}_{DM\text{-bas}}$	25
Abbildung 29: Synopse zum basalen Differenzmodell	27
Abbildung 30: Modifiziertes Differenzmodell	27
Abbildung 31: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-FINIT}_{DM\text{-mod}}$	28
Abbildung 32: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-VF}_{DM\text{-mod}}$	28
Abbildung 33: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-MF}_{DM\text{-mod}}$	29
Abbildung 34: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-VK}_{DM\text{-mod}}$	29
Abbildung 35: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-NEG}_{DM\text{-mod}}$	29
Abbildung 36: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-NF}_{DM\text{-mod}}$	30
Abbildung 37: $DM\text{-mod}$: Restriktion $R\text{-COMP}_{DM\text{-mod}}$	31
Abbildung 38: Synopse zum modifizierten Differenzmodell	33
Abbildung 39: Klassifikationsschema topologischer Modelle	34
Abbildung 40: Vergleichsschema der Basismodelle	35
Abbildung 41: Synopse der Restriktionen in VF	36
Abbildung 42: Vergleich der Restriktionen in VF	37
Abbildung 43: Synopse der Restriktionen in $LSK/FINIT/Mitte/COMP$	38
Abbildung 44: LSK vs. $FINIT$ vs. $Mitte$	38

Abbildung 45: <i>LSK vs. COMP (VE-Sätze)</i>	38
Abbildung 46: <i>LSK vs. COMP (subjunktionale VE-Sätze)</i>	38
Abbildung 47: <i>LSK vs. FINIT und COMP</i>	39
Abbildung 48: <i>Synopse der Restriktionen in MF</i>	39
Abbildung 49: <i>Vergleich der Restriktionen in MF</i>	39
Abbildung 50: <i>Synopse der Restriktionen in RSK/VK</i>	40
Abbildung 51: <i>Vergleich der Restriktionen in RSK/VK</i>	40
Abbildung 52: <i>Synopse der Restriktionen in NF</i>	40
Abbildung 53: <i>Vergleich der Restriktionen in NF</i>	41
Abbildung 54: <i>Topologische Bereiche im CP-IP-Satzmodell</i>	44
Abbildung 55: <i>Differenzierung prototypischer Haupt- und Nebensätze</i>	47
Abbildung 56: <i>Synopse zur Uniformitäts- vs. Differenzhypothese</i>	50
Abbildung 57: <i>Synopse zur Satzklammerhypothese</i>	57
Abbildung 58: <i>Merkmalsraster der topologischen Grundtypen</i>	72
Abbildung 59: <i>Topologie der linken Satzperipherie nach Zifonun et al. (1997)</i>	73
Abbildung 60: <i>Topologie der linken Satzperipherie nach Höhle (1986)</i>	74
Abbildung 61: <i>Topologie der linken Satzperipherie nach Pafel (2011)</i>	75
Abbildung 62: <i>Synopse zur Topologie der linken Satzperipherie</i>	77
Abbildung 63: <i>Synthese der Modellierungsvarianten des Bereichs links von VF</i>	78
Abbildung 64: <i>Integrationsstatus rechtsperipherer Elemente</i>	96
Abbildung 65: <i>Integrationsmodell rechtsperipherer Elemente</i>	99
Abbildung 66: <i>Nachfeld vs. Nische</i>	100
Abbildung 67: <i>Topologie der rechten Satzperipherie nach Zifonun et al. (1997)</i> ..	100
Abbildung 68: <i>Abfolgetendenzen im Nachfeld nach Zifonun et al. (1997)</i>	102
Abbildung 69: <i>Modifiziertes Modell zur Topologie der rechten Satzperipherie</i>	105
Abbildung 70: <i>Konstituentenstrukturelle Satztypen</i>	111
Abbildung 71: <i>Topologische Analyse von Subordinationsstrukturen</i>	114
Abbildung 72: <i>Topologie von Koordinationsstrukturen: die KOORD-Position</i>	115
Abbildung 73: <i>Koordinationsschema nach Pafel (2011)</i>	117
Abbildung 74: <i>Text- und informationsstrukturelle Funktionen des Vorfelds</i>	133
Abbildung 75: <i>Informationsstruktur im Mittelfeld</i>	134
Abbildung 76: <i>Informations- und textstrukturelle Funktionen des Nachfelds</i>	144
Abbildung 77: <i>Synopse zur Satztopologie</i>	146
Abbildung 78: <i>Didaktische Adaption des uniformen Satzklammermodells</i>	151
Abbildung 79: <i>Didaktische Adaption des Differenzmodells</i>	153
Abbildung 80: <i>Analyse des didaktisch adaptierten Satzklammermodells</i>	156
Abbildung 81: <i>Analyse des didaktisch adaptierten Differenzmodells</i>	156
Abbildung 82: <i>Das Propädeutische Satztopologiemodell (PSM)</i>	157
Abbildung 83: <i>Restriktion R-AF_{PSM}</i>	157
Abbildung 84: <i>Restriktion R-VF_{PSM}</i>	157
Abbildung 85: <i>Restriktion R-LVS_{PSM}</i>	158
Abbildung 86: <i>Restriktion R-MF_{PSM}</i>	158
Abbildung 87: <i>Restriktion R-RVS_{PSM}</i>	158
Abbildung 88: <i>Restriktion R-VS_{PSM}</i>	158
Abbildung 89: <i>Restriktion R-NF_{PSM}</i>	158
Abbildung 90: <i>Restriktion R-SE_{PSM}</i>	159
Abbildung 91: <i>Synopse zum Propädeutischen Satztopologiemodell PSM</i>	159

Abbildung 92: <i>Analyse der Propädeutischen Satztopologiemodells PSM</i>	161
Abbildung 93: <i>Kohärente und inkohärente Infinitivkonstruktionen</i>	171
Abbildung 94: <i>Topologie infiniter Verbformen</i>	175
Abbildung 95: <i>Syntaktisch-funktionale Satztypen</i>	183
Abbildung 96: <i>Form-Funktions-Zusammenhänge mit topologischen Satztypen</i>	187
Abbildung 97: <i>Merkmale von Haupt- und Nebensätzen in der Schulgrammatik</i> ...	189
Abbildung 98: <i>Generalisiertes lineares Satzmodell</i>	199
Abbildung 99: <i>Topologisches Differenzmodell für SVO-Sprachen</i>	202
Abbildung 100: <i>Systematik der satzbezogenen amtlichen Interpunktionsregeln</i>	215
Abbildung 101: <i>Interpunktionsregel für nebengeordnete Teilsätze</i>	216
Abbildung 102: <i>Interpunktionsregel für untergeordnete Teilsätze</i>	217
Abbildung 103: <i>Topologische Interpunktionsregel für nebengeordnete Teilsätze</i> .	217
Abbildung 104: <i>Topologische Interpunktionsregel für untergeordnete Teilsätze</i> ..	217
Abbildung 105: <i>Satzgrenzenkommastellen im PSM</i>	218
Abbildung 106: <i>Satztopologische Kommastelle innerhalb des Satzes</i>	225
Abbildung 107: <i>Topologische Analyse von Jakob van Hoddis' „Weltende“</i>	231
Abbildung 108: <i>Topologische Analyse von Meyers „Der römische Brunnen“</i>	235
Abbildung 109: <i>Topologische Analyse zu „Die Leiden des jungen Werther“</i>	237
Abbildung 110: <i>Topologische Analyse zu „Homo faber“</i>	239
Abbildung 111: <i>Topologische Analyse eines Witzes</i>	242
Abbildung 112: <i>Topologische Analyse eines Rezeptes</i>	244
Abbildung 113: <i>Topologische Analyse eines journalistischen Textes</i>	245
Abbildung 114: <i>Topologische Analyse von SMS-Kommunikation</i>	247
Abbildung 115: <i>Lernprogression und Anbindungsmöglichkeiten des PSM</i>	252
Abbildung 116: <i>Satzgliedspiel zum vierteiliges PSM</i>	253
Abbildung 117: <i>Ergebnis des Satzgliedspiels zum vierteilige PSM</i>	254
Abbildung 118: <i>Das vierteilige PSM – V2-Satz</i>	254
Abbildung 119: <i>Satzbauspiel für Form-Funktions-Zusammenhänge</i>	255
Abbildung 120: <i>Prototypische Form-Funktions-Zusammenhänge</i>	256
Abbildung 121: <i>Periphere Form-Funktions-Zusammenhänge</i>	256
Abbildung 122: <i>Vierteiliges PSM – V1-Satz</i>	257
Abbildung 123: <i>Satzverknüpfungsspiel für VE-Sätze</i>	257
Abbildung 124: <i>Vierteiliges PSM – VE-Satz</i>	258
Abbildung 125: <i>VE-Satz-Spiel</i>	259
Abbildung 126: <i>Fünfteiliges PSM – Das Nachfeld (NF)</i>	259
Abbildung 127: <i>Topologische Analyse von Satzgefügen</i>	260
Abbildung 128: <i>Textüberarbeitung</i>	261
Abbildung 129: <i>Das Boxen-Modell für Parataxen</i>	262
Abbildung 130: <i>Sechsteiliges PSM – Das Außenfeld (AF)</i>	262
Abbildung 131: <i>Vollständige topologische Analyse von Satzgefügen</i>	264

Abkürzungsverzeichnis

AdjP	Adjektivphrase
AdvP	Adverbphrase
AF	Außenfeld
AN	Anschlussposition
COMP	Komplementiererbereich
CP	Complementizer-Phrase
DM-bas	basales Differenzmodell
DM-mod	modifiziertes Differenzmodell
DSKM-I	Differenziertes Satzklammermodell Typ I
DSKM-II	Differenziertes Satzklammermodell Typ II
eNF	enges Nachfeld
FINIT	Fintheitsposition
Int	Interjektion
IP	Inflection-Phrase
K _L	topologischer Bereich für die Linksversetzung
Konj	Konjunktoren
Konp	Konnektivpartikel
KOORD	Koordinationsposition
KS	Koordinationschema
LSK	linke Satzklammer
LVS	linke Verbstelle
MF	Mittelfeld
n. a.	nicht anwendbar
NEG	Negationsposition
NF	Nachfeld
NI	Nische
NP	Nominalphrase
PARORD	Position für parordinierende Konjunktionen
PP	Präpositionalphrase
PSM	Propädeutisches Satztopologiemodell

R-AF _{PSM}	Restriktion des Außenfelds im Propädeutischen Satztopologiemodell
R-COMP _{DM-bas}	Restriktion des Komplementiererbereichs im basalen Differenzmodell
R-COMP _{DM-mod}	Restriktion des Komplementiererbereichs im modifizierten Differenzmodell
R-FINIT _{DM-bas}	Restriktion der Finitheitsposition im basalen Differenzmodell
R-FINIT _{DM-mod}	Restriktion der Finitheitsposition im modifizierten Differenzmodell
R-FINIT _{PSM}	Restriktion der Finitheitsposition im Propädeutischen Satztopologiemodell
R-LSK _{DSKM-I}	Restriktion der linken Satzklammer im differenzierten Satzklammermodell Typ I
R-LSK _{DSKM-II}	Restriktion der linken Satzklammer im differenzierten Satzklammermodell Typ II
R-LSK _{USKM}	Restriktion der linken Satzklammer im uniformen Satzklammermodell
R-MF _{DM-bas}	Restriktion des Mittelfelds im basalen Differenzmodell
R-MF _{DM-mod}	Restriktion des Mittelfelds im modifizierten Differenzmodell
R-MF _{DSKM-I}	Restriktion des Mittelfelds im differenzierten Satzklammermodell Typ I
R-MF _{DSKM-II}	Restriktion des Mittelfelds im differenzierten Satzklammermodell Typ II
R-MF _{PSM}	Restriktion des Mittelfelds im Propädeutischen Satztopologiemodell
R-MF _{USKM}	Restriktion des Mittelfelds im uniformen Satzklammermodell
R-Mitte _{UM}	Restriktion der Mitte im Uniformitätsmodell
R-NEG _{DM-mod}	Restriktion der Negationsposition im modifizierten Differenzmodell
R-NF _{DM-bas}	Restriktion des Nachfelds im basalen Differenzmodell
R-NF _{DM-mod}	Restriktion des Nachfelds im modifizierten Differenzmodell
R-NF _{DSKM-I}	Restriktion des Nachfelds im differenzierten Satzklammermodell Typ I
R-NF _{DSKM-II}	Restriktion des Nachfelds im differenzierten Satzklammermodell Typ II
R-NF _{PSM}	Restriktion des Nachfelds im Propädeutischen Satztopologiemodell

R-NF _{UM}	Restriktion des Nachfelds im Uniformitätsmodell
R-NF _{USKM}	Restriktion des Nachfelds im uniformen Satzklammermodell
R-RSK _{DSKM-I}	Restriktion der rechten Satzklammer im differenzierten Satzklammermodell Typ I
R-RSK _{DSKM-II}	Restriktion der rechten Satzklammer im differenzierten Satzklammermodell Typ II
R-RSK _{USKM}	Restriktion der rechten Satzklammer im uniformen Satzklammermodell
R-RVS _{PSM}	Restriktion der rechten Verbstelle im Propädeutischen Satztopologiemodell
R-SE _{PSM}	Restriktion des Satzeinleiterfeldes im Propädeutischen Satztopologiemodell
RSK	rechte Satzklammer
R-VF _{DM-bas}	Restriktion des Vorfelds im basalen Differenzmodell
R-VF _{DM-mod}	Restriktion des Vorfelds im modifizierten Differenzmodell
R-VF _{DSKM-I}	Restriktion des Vorfelds im differenzierten Satzklammermodell Typ I
R-VF _{DSKM-II}	Restriktion des Vorfelds im differenzierten Satzklammermodell Typ II
R-VF _{PSM}	Restriktion des Vorfelds im Propädeutischen Satztopologiemodell
R-VF _{UM}	Restriktion des Vorfelds im Uniformitätsmodell
R-VF _{USKM}	Restriktion des Vorfelds im uniformen Satzklammermodell
R-VK _{DM-bas}	Restriktion des Verbalkomplexes im basalen Differenzmodell
R-VK _{DM-mod}	Restriktion des Verbalkomplexes im modifizierten Differenzmodell
RVS	rechte Verbstelle
R-VS _{PSM}	Restriktion der Verbstelle im Propädeutischen Satztopologiemodell
SE	Satzeinleiter
TA	Thematisierungsausdruck
TF	Topikfeld
UM	Uniformitätsmodell
USKM	uniformes Satzklammermodell
V1	Verberstsatz
V2	Verbzweitsatz

VE	Verbendsatz
VF	Vorfeld
VK	Verbalkomplex
VP	Verbalphrase
wNF	weites Nachfeld

Danksagung

An erster Stelle gilt mein besonderer Dank meinem Doktorvater Herrn Prof. Jürgen Pafel für seine wertvollen wissenschaftlichen und methodischen Anregungen während der gesamten Bearbeitungsphase der vorliegenden Dissertation. Sein persönliches Engagement sowie seine konstruktiven Anmerkungen und Hinweise haben entscheidend zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen.

Ebenfalls herzlich bedanken möchte ich mich bei Frau Prof. Angelika Wöllstein sowie bei Herrn Prof. Wolfgang Schöberle für wertvolle Hinweise im Rahmen ihrer Gutachten sowie beim Promotionskolloquium.

Für ihr konstruktives Feedback und viele Hinweise zu fachwissenschaftlichen und fachdidaktischen Fragestellungen danke ich Frau Dr. Averintseva-Klisch.

Mein Dank gilt auch der im Jahr 2017 verstorbenen Frau Dr. Heike Telljohann. Sie hat bereits während meines Studiums mein Interesse an topologischen Fragestellungen und Analysen im Rahmen meiner Tätigkeit als wissenschaftlicher Hilfskraft entscheidend gefördert.

Prof. Björn Rothstein danke ich für die Aufnahme der vorliegenden Arbeit in die Reihe „Thema Sprache – Wissenschaft für den Unterricht“.

Schließlich möchte ich mich an dieser Stelle bei meiner Familie Esme, Alicia und Iwen sowie bei meinen Eltern Monika und Paul Froemel bedanken.

Einleitung

Das topologische Satzmodell stellt ein linguistisches Basiskonzept dar. Seine zentralen Leistungen werden in der anschaulichen Beschreibung und Analyse der linearen Syntax deutscher Sätze sowie im dadurch möglichen Vergleich von Satzstrukturen verortet. Das deskriptive Potential besteht somit in der Registrierung grundlegender Abfolgeregister der Elemente innerhalb deutscher Sätze. Im Zuge der langen Entwicklungslinie topologischer Modellbildungen ist die gegenwärtige linguistische Situation dadurch geprägt, dass kein allgemein anerkanntes, prototypisches topologisches Satzmodell des Deutschen vorliegt. Beispielsweise liegen uniforme topologische Satzmodelle vor, die davon ausgehen, dass sämtliche Sätze des Deutschen nur ein topologisches Grundschema aufweisen (z. B. Wöllstein 2010: 22). Demgegenüber sind andere topologische Modelle von der Annahme geprägt, dass sich die topologische Struktur deutscher Sätze nur durch die Annahme mehrerer Grundschemas adäquat erfassen lässt (z. B. Höhle 1986: 329, Pafel 2011: 100 f.). Hinzu kommt, dass die topologischen Satzmodelle nicht nur hinsichtlich der Anzahl der als notwendig erachteten Schemata, sondern auch hinsichtlich der verwendeten Terminologie voneinander abweichen.

Ganz anders stellt sich die Situation der topologischen Strukturbetrachtung in der Schule dar. Zunächst ist festzustellen, dass es für den Deutschunterricht keine ausgeprägte Tradition der topologischen Betrachtung von Satzstrukturen gibt. So findet das topologische Satzmodell im Bildungsplan für Baden-Württemberg 2016 erstmals explizite Erwähnung. Allerdings muss angemerkt werden, dass im schulischen Grammatikunterricht auch bislang schon topologische Überlegungen punktuell zum Einsatz kommen, allerdings ohne diese in einem Modell zu systematisieren: für die Einführung von Satzgliedern und zur formalen Kennzeichnung von Satztypen. Damit ergibt sich folgendes Spannungsfeld zwischen linguistischer und schulischer Anwendung topologischer Konzepte: Während das topologische Modell ein gut integriertes, linguistisches Basiskonzept mit einer langen Entwicklungstradition darstellt, kann es auf keine schuldidaktische Tradition zurückblicken. An den Stellen, an denen schulisch auf topologische Konzepte zurückgegriffen wird, treten diese lediglich marginal und implizit auf. Von einem grammatischen Basiskonzept kann schulisch noch keine Rede sein.

Dieser Problematik nimmt sich bereits auch der ebenfalls in der vorliegenden Reihe erschienene Band *Das topologische Modell für die Schule* (Wöllstein 2015) an und zeigt, dass sich ein topologisches Satzmodell für zentrale schulgrammatische Konzepte wie Satzglieder, Wortgruppen, Satzgrenze, textrelevante Einheiten sowie kohäsive Mittel als einheitliches Werkzeug zur Sprachreflexion einsetzen lässt. Nachdem damit überzeugend gezeigt wurde, dass sich topologische Überlegungen didaktisch sinnvoll einsetzen lassen, richtet die vorliegende Arbeit den Fokus auf das topologische Satzmodell, das im schulischen Kontext eingesetzt werden soll.

Da die Linguistik verschiedene topologische Satzmodelle anbietet, ist zunächst nicht klar, wie ein topologisches Satzmodell für die Schule strukturiert sein sollte. Vor diesem Problemhorizont ergibt sich die zentrale Zielsetzung der vorliegenden Arbeit: Es soll der Versuch unternommen werden, ein propädeutisches topologisches Satzmodell für die Schule zu entwerfen, mit dem es möglich ist, eine Brücke zwischen

universitärer Linguistik und schulischer Sprachreflexion zu schlagen, indem zentrale topologische Modellbildungen in der Linguistik auf ihre schuldidaktische Relevanz hin untersucht werden und ausgehend davon Möglichkeiten einer didaktischen Reduktion ausgelotet werden. Demzufolge liegt der Schwerpunkt dieser Arbeit nicht auf der Erarbeitung konkreter Unterrichtsentwürfe für den unmittelbaren Einsatz im Unterricht. Vielmehr soll ein propädeutisches topologisches Modell für den schulischen Einsatz, das Propädeutische Satztopologiemodell (PSM), entwickelt und in Anknüpfung und Erweiterung zum Band *Das topologische Modell für die Schule* dessen schuldidaktische Relevanz erörtert werden. Diese Überlegungen können in einem weiteren Schritt die Grundlage konkreter Unterrichtsplanungen bilden. Eine Ausnahme stellt allerdings die schulische Implementierung des PSM dar, für die ich didaktisch-methodische Umsetzungsvorschläge vorstelle.

Um dieses Vorhaben einzulösen, werde ich im ersten Teil der vorliegenden Arbeit zunächst topologische Konzeptionen der linguistischen Fachwissenschaft analysieren und weiterentwickeln (vgl. Teil I, Kapitel 1–8). Die Ergebnisse der fachwissenschaftlichen Betrachtung unterziehe ich im zweiten Teil der Arbeit einer didaktischen Analyse, auf deren Grundlage ich das Propädeutische Satztopologiemodell entwickle und dessen didaktischen Mehrwert ich diskutiere. Darauf aufbauend widme ich mich der schulpraktischen Implementierung des topologischen Modells für die Schule (vgl. Teil II, Kapitel 9–11).

Um die kontroversen und vielfältigen topologischen Satzmodellierungen in der Linguistik einer didaktischen Analyse zugänglich zu machen, kläre ich zunächst die theoretischen Grundlagen topologischer Modellbildungen, indem ich den deskriptiven Anspruch topologischer Theorien herausarbeite und den formalen Aufbau topologischer Modelle skizziere (Kapitel 1). Auf dieser Grundlage entwickle ich ein Klassifikationsraster, mit dem sich sämtliche topologischen Ansätze auf vier topologische Grundtypen – uniforme Satzklammermodelle, differenzierte Satzklammermodelle, Uniformitätsmodelle sowie Differenzmodelle – zurückführen lassen (Kapitel 2). Diese Grundtypen unterziehe ich einer kritischen Analyse, um die Vor- und Nachteile der Grundtypen zu vergleichen (Kapitel 3). Weiterführend betrachte ich topologische Erweiterungen der topologischen Grundtypen. Dabei werden sowohl die topologischen Verhältnisse der linken (Kapitel 4) als auch der rechten Satzperipherie (Kapitel 5) berücksichtigt. Es zeigt sich, dass sowohl die links- als auch die rechtsperipheren Erweiterungen unabhängig vom jeweiligen topologischen Grundtyp angesetzt werden können. Ein weiterer für die topologische Analyse relevanter Bereich sind komplexe Sätze, welchen ich mich in Kapitel 6 widme. Die Schnittstelle von Topologie und text- sowie informationsstrukturellen Aspekten wird in Kapitel 7 beleuchtet. Schließlich führe ich die fachwissenschaftlichen topologischen Konzeptbildungen in einer Synopse zur Satztopologie zusammen (Kapitel 8), wodurch zentrale topologische Strukturhypothesen in einem systematischen Überblick erfasst werden und so für eine didaktische Analyse zugänglich gemacht werden. In Kapitel 9 stelle ich meinen Vorschlag für ein topologisches Modell für die Schule, das Propädeutische Satztopologiemodell (PSM), vor. Dazu analysiere ich topologische Adaptionmodelle des aktuellen schuldidaktischen Diskurses und entwickle auf dieser Grundlage das PSM, sodass die didaktischen Stärken der untersuchten Adaptionmodelle beibehalten und deren Problembereiche reduziert werden. Die topologische Satzanalyse mit dem PSM zeige ich anhand zentraler schulischer Satzstrukturen auf.

Die didaktische Relevanz des PSM für die Schule lege ich in Kapitel 10 dar. Es zeigt sich, dass für das PSM im Hinblick auf unterschiedliche Kompetenzbereiche wie beispielsweise Sprachreflexion und Sprachgebrauch, Schreibkompetenz und funktionale Textanalyse eine Vielzahl schulischer Anknüpfungspunkte bestehen.

Im letzten Teil der Arbeit setze ich mich mit Aspekten der Unterrichtspraxis auseinander. Neben dem Vorschlag einer curricularen Lernprogression stehen konkrete Unterrichtsideen zur schulischen Implementierung des PSM im Vordergrund (Kapitel 11).

Insgesamt wird deutlich, dass das PSM als wissenschaftspropädeutisches Basis-konzept schulischer Sprachreflexion eine Brückenfunktion zwischen schulischem Grammatikunterricht und Linguistik einnehmen kann. Mit dem PSM ist es daher möglich, neue Anwendungsbereiche topologischer Analysen aufzeigen.

I Topologische Satzmodelle in der Linguistik

1 Theoretische Grundlagen topologischer Modelle

1.1 Was ist eine topologische Theorie?

Unter einer topologischen Theorie verstehe ich eine Theorie, welche die Wortstellungsregularitäten einer Sprache zum Gegenstand hat und damit Aussagen über die lineare Syntax macht (Pafel 2009: 37–39). Der Begriff *Wortstellungsregularitäten* legt zunächst nahe, dass sich die Regeln zur Wortstellung nur auf einzelne syntaktische Wörter beziehen. Stellt man die Wörter innerhalb eines Satzes unter der Bedingung um, dass wieder ein grammatischer Satz entstehen soll, so stellt man jedoch fest, dass sich syntaktische Wörter in Wortgruppen verschieben lassen, wohingegen die Verschiebung eines einzelnen syntaktischen Wortes zu einem ungrammatischen Resultat führen kann.

- (1) a. **Die Eltern** wollen **dem Geburtstagskind** ein schönes Buch schenken.
- b. **Dem Geburtstagskind** wollen **die Eltern** ein schönes Buch schenken.
- c. ***Geburtstagskind Eltern** wollen **dem die** ein schönes Buch schenken.

Aus Satz (1a) entsteht durch die Permutation der Wortgruppen *die Eltern* und *dem Geburtstagskind* wieder ein grammatischer Satz (1b), wohingegen ein ungrammatischer Satz (1c) entsteht, wenn die syntaktischen Wörter *die* und *Geburtstagskind* vertauscht werden.

Jedoch lassen sich auch Wortgruppen nicht beliebig umstellen:

- (2) a. ***Die Eltern dem Geburtstagskind** wollen ein schönes Buch kaufen.
- b. ***Die Eltern** wollen **ein schönes Buch dem Geburtstagskind** kaufen.

Durch die Permutation der Wortgruppe *dem Geburtstagskind* mit dem finiten Verb *wollen* entsteht ebenso ein ungrammatischer Satz wie durch die Umstellung der Wortgruppen *dem Geburtstagskind* und *ein schönes Buch*.

Die Wortstellung im Deutschen lässt sich demnach als relativ frei, aber eben nicht als beliebig charakterisieren. Um die relative Wortstellungsfreiheit der Beispiele (1) und (2) erfassen zu können, muss geklärt werden, wie Wortgruppen innerhalb eines Satzes angeordnet werden können. Damit ist der Gegenstandsbereich topologischer Theorien umrissen: Topologische Regularitäten beziehen sich nicht nur auf syntaktische Wörter, sondern auch auf Wortgruppen.

Auf dieser Grundlage lässt sich nun der Erklärungsanspruch topologischer Theoriebildungen erfassen. Eine topologische Theorie des deutschen Satzes gibt notwendige

und hinreichende Bedingungen dafür an, wann ein Satz des Deutschen hinsichtlich seiner Wortstellung wohlgeformt ist (Pafel 2009: 38).

Aus der Bedingung der Notwendigkeit folgt, dass aus einer topologischen Theorie des Deutschen alle wortstellungsmäßig wohlgeformten Sätze ableitbar sind. Um auszuschließen, dass neben allen wortstellungsmäßig wohlgeformten Sätzen auch noch weitere ungrammatischen Sätze aus der topologischen Theorie abgeleitet werden können, ist die hinreichende Bedingung wichtig, die dafür sorgt, dass ausschließlich wortstellungsmäßig wohlgeformte Sätze ableitbar sind. Dadurch, dass beide Bedingungen erfüllt sein müssen, ist sichergestellt, dass alle wortstellungsmäßig wohlgeformten Sätze ableitbar sind, und zwar nur diese.

Eine topologische Theorie des Deutschen zielt also darauf ab, eine vollständige, deskriptiv adäquate topologische Theorie des Deutschen bereitzustellen, die genau dann vorliegt, wenn sich aus ihr ausschließlich die wortstellungsmäßig wohlgeformten Sätze des Deutschen ableiten lassen. Dies bedeutet, dass sich einerseits jedem beobachtbaren grammatischen Satz des Deutschen genau eine topologische Struktur zuordnen lässt und sich andererseits aus der topologischen Theorie nur wortstellungsmäßig wohlgeformte Sätze ableiten lassen. Um dies zu erreichen, ist eine Topologie des Satzes ebenso notwendig wie eine Topologie sämtlicher Wortgruppen wie beispielsweise der Nominalgruppe.¹ Da sich die vorliegende Arbeit mit Wortstellungsphänomenen auf Satzebene beschäftigt, ist hier nur die Satztopologie relevant.

Eine topologische Theorie ist zwar nicht erklärungsadäquat, da sie keine Erklärung liefert, wie das sprachliche Wissen erworben, produziert und rezipiert werden kann (Pafel 2009: 37). Dennoch ist die Beschäftigung mit einer topologischen Theorie aus linguistischer Perspektive sinnvoll (Pafel 2009: 37 f., Wöllstein 2010: 28). Mit Hilfe einer topologischen Theorie können syntaktische Generalisierungen und Strukturen gefunden und dargestellt werden. Sie bildet einen Bezugsrahmen für explanative Theorien, indem sie die Wortstellungsregularitäten formuliert, die von einer weitergehenden explanativen Theorie erfasst werden sollten.

kehrt man die Blickrichtung um, können topologische Theorien den Maßstab zum Vergleich verschiedener explanativer Theorien hinsichtlich ihrer empirischen Adäquatheit bilden, indem sich mittels topologischer Theorien die Aussagen explanativer Theorien über die lineare Syntax überprüfen lassen. Schließlich können topologische Überlegungen ohne eine komplexe Grammatiktheorie durchgeführt werden. Dadurch eignen sich topologische Modelle einerseits in didaktischer Hinsicht als Ausgangspunkt der syntaktischen Analyse, andererseits sind sie relativ theorieneutral und sind dadurch autonom gegenüber konzeptionellen Veränderungen explanativer Theorien. Daraus resultiert die Frage, wie eine topologische Theorie aufgebaut sein muss, damit sie deskriptiv adäquat ist. Dieser Frage widmet sich der folgende Abschnitt.

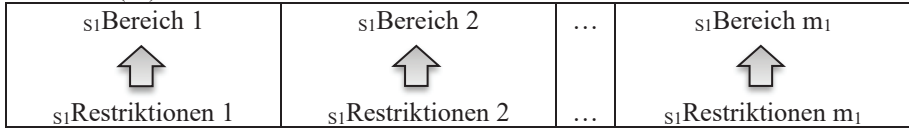
1.2 Der formale Aufbau topologischer Theorien

Der Aufbau topologischer Theorien lässt sich auf der Grundlage von Pafel durch ein allgemeines Muster charakterisieren (Pafel 2009: 37 f.). Allgemein betrachtet besteht

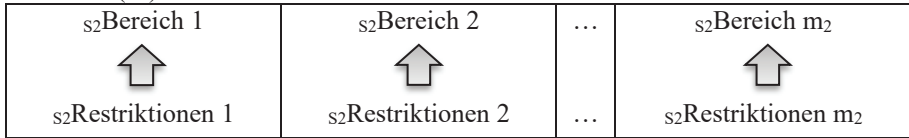
¹ Für die Topologie von Nominalgruppen vgl. beispielsweise Pafel (2011: 115–128).

das erste konstitutive Element topologischer Theorien aus endlich vielen Schemata, die endlich viele, linear angeordnete Bereiche² aufweisen:

Schema 1 (S_1)



Schema 2 (S_2)



Schema n (S_n)

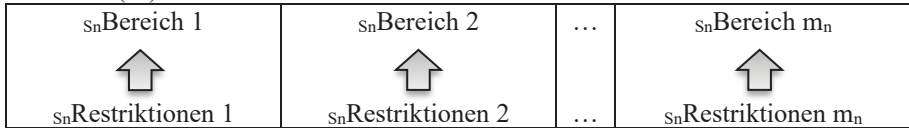


Abbildung 1: *Allgemeine Struktur topologischer Modelle*

Da die Bereiche eines Schemas linear geordnet sind, ist die Position eines jeden Bereiches gegenüber den übrigen Bereichen eindeutig bestimmt. Dieser Sachverhalt lässt sich in folgender Abfolgerelation präzisieren: Ein Bereich A steht genau dann vor einem Bereich B, wenn Bereich A innerhalb des jeweiligen Schemas links von Bereich B steht.

Neben den Schemata mit ihren jeweiligen linear serialisierten Bereichen besteht das zweite konstitutive Element einer topologischen Theorie in den Restriktionen, die für den jeweiligen Bereich gelten. Sie legen die Regularitäten bzw. Gesetzmäßigkeiten für den entsprechenden Bereich fest. Diese beziehen sich darauf, welche syntaktischen Wörter oder Wortgruppen in dem jeweiligen Bereich auftreten können und welche bereichsinternen Abfolgeregularitäten gelten. Die Anzahl der Schemata, die Bereiche innerhalb der jeweiligen Schemata sowie die geltenden Restriktionen bilden die zentralen Charakteristika der topologischen Basismodelle, die ich in Kapitel 2 unterscheide.

Bei der Formulierung der Restriktionen ist darauf zu achten, dass sie unabhängig von Elementen formuliert werden, welche selbst Gegenstand der topologischen Theorie sind. Ansonsten wäre die topologische Theorie zirkulär, da sie das voraussetzen würde, was sie erst erklären will. Da eine topologische Theorie die wortstellungsmäßig wohlgeformten Sätze des Deutschen als Gegenstand hat, dürfen topologische Restriktionen nicht an wortstellungsmäßig wohlgeformte Sätze des Deutschen gebunden werden. Vielmehr müssen die Restriktionen unabhängig von wortstellungsmäßig

² Pafel verwendet statt *Bereich* den Begriff *slot* (Pafel 2009: 37).

wohlgeformten Sätzen formuliert werden, und zwar so, dass die wortstellungsmäßig wohlgeformten Sätze das Resultat der topologischen Theorie bilden.

Konkret bedeutet das, dass Restriktionen wie beispielsweise „In einem wohlgeformten Aussagesatz ist das Vorfeld immer besetzt“ innerhalb einer topologischen Theorie unzulässig sind. Erstens muss man wissen, was ein Aussagesatz ist, um Topologie betreiben zu können. Die topologische Theorie würde demnach eine unabhängige Theorie über Sätze voraussetzen. Der zweite, zentrale Grund besteht darin, dass bei der Formulierung solcher Restriktionen die Blickrichtung umgekehrt wird. Ausgehend von einem wohlgeformten Satz werden topologische Restriktionen formuliert, die wiederum die Wohlgeformtheit des Satzes garantieren sollen. Damit wäre die topologische Theorie zirkulär: Sie würde die Wohlgeformtheit der Sätze erklären, indem sie die Wohlgeformtheit der Sätze bereits voraussetzen würde. Aus der Perspektive einer topologischen Theorie bildet die Aussage „In einem wohlgeformten Aussagesatz ist das Vorfeld immer besetzt“ somit keine Restriktion, sondern eine Generalisierung bzw. ein Wortstellungsmuster, das sich aus den davon unabhängigen Restriktionen einer topologischen Theorie ableiten lässt.

Eine topologische Theorie beschreibt damit nicht nur Generalisierungen, sondern liefert durch entsprechende Restriktionen Erklärungen dafür, wie diese Generalisierungen zustande kommen, wobei die Restriktionen unabhängig von den Generalisierungen zu formulieren sind, um die Zirkularität der topologischen Theorie zu vermeiden. Diese Problematik greife ich bei der kritischen Diskussion der topologischen Basismodelle wieder auf (vgl. Kapitel 3).

Auf der Grundlage der Schemata sowie der dargelegten Konzeption gültiger Restriktionen lässt sich jetzt angeben, wie die einzelnen Bereiche definiert werden. Ein Bereich ist erstens durch seine Lage innerhalb eines Schemas gekennzeichnet und zweitens durch die bereichsspezifischen Restriktionen (Pafel 2009: 37). Mit dieser Definition der topologischen Bereiche ist es möglich, ein Kriterium für die empirische Relevanz eines topologischen Bereichs anzugeben. Ein topologischer Bereich ist genau dann empirisch relevant, wenn es Restriktionen für Wortstellungsregularitäten gibt, die sich explizit auf den jeweiligen Bereich beziehen.

Die Bereiche lassen sich dahingehend differenzieren, ob in ihnen syntaktische Wörter auftreten dürfen oder ob sie durch eine oder mehrere syntaktische Phrasen gefüllt werden können. Im ersten Fall wird der Bereich als Position bezeichnet, im zweiten als Feld (Pafel 2009: 42).

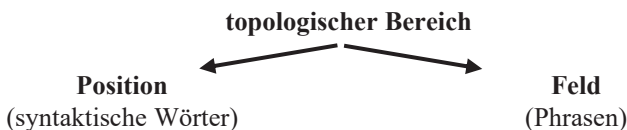


Abbildung 2: *Differenzierung von Bereich, Position und Feld*

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich die Theorie der topologischen Felder formal erfassen lässt. Ein topologisches Modell ist demnach eine Menge von Schemata, die ihrerseits linear geordnete Mengen der jeweils zu einem Schema gehörenden Bereiche darstellen. Die lineare Anordnungsrelation bezieht sich dabei nur auf die Bereiche des jeweiligen Schemas. Bereiche können damit durch ihre Lage

innerhalb eines Schemas in Verbindung mit den Restriktionen, die für den jeweiligen Bereich gelten, definiert werden. Daran anschließend ergibt sich die Konzeption empirisch relevanter Bereiche. Nur wenn sich die Restriktionen eines Bereichs auf empirisch relevante Wortstellungsregularitäten beziehen, kann von einem empirisch relevanten Bereich gesprochen werden. Weiterhin kann eine Differenzierung topologischer Bereiche in Positionen und Felder vorgenommen werden. Bereiche, die Phrasen umfassen können, heißen Felder, Bereiche, in denen nur syntaktische Wörter auftreten können, werden Positionen genannt. Der formale Aufbau topologischer Theorien ermöglicht es nachfolgend, unterschiedliche Grundtypen topologischer Modellbildungen zu differenzieren.

2 Grundtypen topologischer Satzmodelle

Für die Differenzierung topologischer Satzmodelle des Deutschen nehme ich zwei Kriterien an: das Satzklammerkriterium und das Uniformitätskriterium. Das Satzklammerkriterium unterscheidet topologische Modelle dahingehend, ob sie von dem Begriff einer Satzklammer Gebrauch machen oder nicht. Nach dem Uniformitätskriterium werden topologische Modelle danach unterschieden, ob sie die die Wortstellung der Sätze des Deutschen auf ein einheitliches Grundschemata zurückführen oder unterschiedliche topologische Schemata ansetzen. Damit ergibt sich eine Klassifizierung topologischer Modelle auf der Grundlage folgender Kreuzklassifikation:

	+ Satzklammer	- Satzklammer
+ uniform	uniforme Satzklammermodelle	Uniformitätsmodelle
- uniform	differenzierte Satzklammermodelle	Differenzmodelle

Abbildung 3: *Klassifikationsraster topologischer Modelle*

Topologische Modelle, die uniform sind und auf dem Begriff der Satzklammer beruhen, bezeichne ich als uniforme Satzklammermodelle. Uniformitätsmodelle sind uniform und beinhalten keine Satzklammer. Differenzierte Satzklammermodelle weisen mehrere Satz-schemata mit jeweils einer Satzklammer auf. Differenzierte Modelle ohne Satzklammer bilden schließlich den Typ der Differenzmodelle.³ Im folgenden Abschnitt soll untersucht werden, wie die unterschiedenen topologischen Modelle aufgebaut sind und welche Konsequenzen aus ihrem Aufbau für ihre deskriptive Adäquatheit resultieren.

³ Wöllstein unterscheidet ein Uniformitäts- von einem Differenzmodell (Wöllstein 2010: 21). In systematischer Betrachtung entspricht dabei Wöllsteins Uniformitätsmodell dem uniformen Satzklammermodell und Wöllsteins Differenzmodell einem differenzierten Modell ohne Satzklammer bzw. dem Differenzmodell in obiger Kreuzklassifikation.

2.1 Grundtyp I: Uniformes Satzklammermodell

Der erste Grundtyp topologischer Modelle stellt das uniforme Satzklammermodell (USKM) dar. Charakteristisch für uniforme Satzklammermodelle ist, dass sie die Wortstellungsregularitäten deutscher Sätze auf ein einziges topologisches Grundmodell zurückführen. Als paradigmatisches uniformes Satzklammermodell kann dabei die differenzierte Ausarbeitung nach Wöllstein gelten, die daher auch die Grundlage dieser Darstellung bildet (Wöllstein 2010: 22).

V2/V1/VE	VF	Satzklammer			NF
		LSK	MF	RSK	

Abbildung 4: *Uniformes Satzklammermodell*

[VF = Vorfeld, LSK = Linke Satzklammer, MF = Mittelfeld, RSK = Rechte Satzklammer, NF = Nachfeld, V2 = V2-Satz, V1 = V1-Satz, VE = Verbend- bzw. Verbletztsatz]

Das Grundscheema besteht für V2-, V1- und VE-Sätze aus den fünf Bereichen Vorfeld (VF), linke Satzklammer (LSK), Mittelfeld (MF), rechte Satzklammer (RSK) und dem Nachfeld (NF). Die linke Satzklammer bildet zusammen mit der rechten Satzklammer die eigentliche Satzklammer.

Die Satzklammer wird zunächst durch die möglichen Positionen der diskontinuierlich auftretenden verbalen Prädikatsteile definiert. Sie ist konstitutiv für das topologische Schema, indem durch sie die übrigen Bereiche des Schemas bestimmt werden. Das Mittelfeld bildet den Bereich zwischen den Klammerteilen, das Vorfeld den Bereich vor dem linken Klammerteil und das Nachfeld den Bereich nach dem rechten Klammerteil. Das Vorfeld und das Nachfeld begrenzen als äußere Felder den Satz. Elemente, die links bzw. rechts außerhalb des Vorfeldes bzw. des Nachfeldes stehen, befinden sich damit zugleich auch außerhalb des Satzes (Wöllstein 2010: 23 f.).

Nachfolgend stelle ich die Restriktionen, die für die angeführten Bereiche gelten, explizit dar. Für die linke Satzklammer gilt im uniformen Satzklammermodell (USKM) die Restriktion $R\text{-LSK}_{\text{USKM}}$, die rechte Satzklammer ist durch die Restriktion $R\text{-RSK}_{\text{USKM}}$ bestimmt (Wöllstein 2010: 32, 38):

$R\text{-LSK}_{\text{USKM}}$: In LSK steht entweder das finite Verb oder eine Subjunktion oder LSK ist unbesetzt.

Abbildung 5: *Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-LSK}_{\text{USKM}}$*

$R\text{-RSK}_{\text{USKM}}$: In RSK stehen Verben oder trennbare Verbzusätze oder RSK ist unbesetzt.

Abbildung 6: *Uniformes Satzklammermodell: Restriktion $R\text{-RSK}_{\text{USKM}}$*

Die Restriktion $R\text{-RSK}_{\text{USKM}}$ ist allerdings nicht unstrittig. Manche Autoren nehmen an, dass neben Verben z. B. auch Prädikative (Weinrich 1993: 49, Altmann & Hahnemann 1999: 45), Funktionsverbgefüge (Weinrich 1993: 45, Altmann &

Hahnemann 1999: 44 f.), Direktionaladverbiale (Helbig & Buscha 1987: 567, Altmann & Hahnemann 1999: 45) oder die Satznegation (Helbig & Buscha 1987: 567, Altmann & Hahnemann 1999: 45) zur RSK gehören. Ich folge in dieser Arbeit der Argumentation von Pittner und Berman und rechne Prädikative sowie Direktionaladverbiale aufgrund ihres Satzgliedstatus nicht zu VK. Aufgrund der Tatsache, dass die Satznegation links von Prädikativen und Direktionaladverbialen situiert ist, gehört sie ebenfalls nicht zu RSK (Pittner & Berman 2013: 91, Altmann & Hahnemann 1999: 45 f.). Demzufolge kann die Restriktion R-RSK_{USKM} für uniforme Satzklammermodelle aufrechterhalten werden.

Die eingeführten Satzklammerrestriktionen R-LSK_{USKM} und R-RSK_{USKM} werden anhand der nachfolgenden Beispiele im Einzelnen erläutert.

(3) [_{S0} Jemand musste Josef K. verleumdet haben.] (nach Kafka 2002 [1925]: 7)

V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	Jemand	musste	Josef K.	verleumdet haben	-

Das finite Verb *musste* steht in LSK, wohingegen der Infinitiv *haben* sowie das Partizip Perfekt *verleumdet* in RSK stehen. Da das VF durch das Subjekt *Jemand* besetzt ist, steht das finite Verb *musste* an zweiter (Satzglied-)Stelle. Daher wird Satz (3) nach seinem Verbstellungstyp als Verbzweitsatz (V2) bezeichnet.⁴

Jedoch können in LSK nicht nur finite Verben stehen, sondern auch Subjunktionen, und RSK ist nicht nur der Ort für infinite Verbformen, sondern allgemein eine Position für Verben, unabhängig von ihrer Markierung als finit oder infinit (Wöllstein 2010: 22). Diese Erweiterung des Satzklammerbegriffs wird einsichtig, wenn man das Stellungsverhalten des finiten Verbs beim Auftreten einer Subjunktion betrachtet (Wöllstein 2010: 26 f.). Tritt nämlich eine Subjunktion auf, steht das finite Verb nicht mehr in LSK, sondern in RSK. Diese Stellungseigenschaft des finiten Verbs beim Auftreten einer Subjunktion lässt sich topologisch dadurch erklären, dass man annimmt, dass in LSK nur genau ein Element stehen kann, und zwar entweder ein finites Verb oder eine Subjunktion. Ist LSK mit einer Subjunktion belegt, kann das finite Verb nur noch in RSK stehen, da nur RSK Verbformen aufnehmen kann. Damit erfasst der Satzklammerbegriff die Generalisierung, dass finites Verb und Subjunktion alternieren bzw. komplementär verteilt sind. Gemeint ist damit die Generalisierung, dass das finite Verb beim Auftreten einer Subjunktion nicht mehr an erster bzw. zweiter Stelle steht, sondern ans Satzende rückt, wohingegen dann die Subjunktion am Satzbeginn auftritt. So steht in Satz (4) jetzt die Subjunktion *dass* in LSK, die das finite Verb *bringt* in die rechte Satzklammer verdrängt.

(4) Er will, [_{S0} daß Anna ihm das Frühstück bringt.] (nach Kafka 2002 [1925]: 8)

VE	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	-	dass	Anna ihm das Frühstück	bringt	-

Da sich das finite Verb *bringt* am Satzende befindet, handelt es sich hier bezüglich des Verbstellungstyps um einen Verbendsatz (VE-Satz).

⁴ Neben V2-Sätzen lassen sich nach dem Verbstellungstyp noch Verberstsätze (V1-Sätze) und Verbendsätze (VE-Sätze) unterscheiden.

Der Satzklammerbegriff erfährt noch eine dritte Erweiterung. Da es sich bei LSK um eine Positionskategorie handelt (Wöllstein 2010: 26), können keine phrasalen Elemente, sondern nur lexikalische Elemente in LSK positioniert werden. Dadurch ist LSK neben der Besetzung durch ein finites Verb oder einer Subjunktion bei indirekten Fragesätzen, Relativsätzen und infiniten Komplementsätzen unbesetzt (Wöllstein 2010: 29 f., 32):

(5) Die Köchin, [_{S0} die ihm das Frühstück brachte.] (nach Kafka 2002 [1925]: 7)

<i>VE</i>	<i>VF</i>	<i>LSK</i>	<i>MF</i>	<i>RSK</i>	<i>NF</i>
<i>S₀</i>	die	-	ihm das Frühstück	brachte	-

Im Relativsatz (5) ist das Relativpronomen *die* im VF positioniert, da es als phrasales Element nicht in LSK stehen kann. Analog dazu verhält es sich mit den übrigen phrasalen Satzeinleitern, insbesondere bei indirekten Fragesätzen.

(6) Und nun rate ich ihnen, [_{S0} in Ihr Zimmer zu gehen.]
(nach Kafka 2002 [1925]: 15)

<i>VE</i>	<i>VF</i>	<i>LSK</i>	<i>MF</i>	<i>RSK</i>	<i>NF</i>
<i>S₀</i>	-	-	in Ihr Zimmer	zu gehen	-

Die linke Satzklammer ist auch bei Infinitivkonstruktionen unbesetzt (6). Der Infinitiv *zu gehen* steht in RSK. Da bei Infinitivkonstruktionen kein finites Verb auftritt, ist das infinite Verb für den Verbstellungstyp ausschlaggebend. Somit handelt es sich bei Infinitivkonstruktionen um Verbendsätze.

Die rechte Satzklammer ist fakultativ durch Verben und abtrennbare Verbzusätze besetzt. Dabei sind sowohl finite als auch infinite Verbformen zulässig (Wöllstein 2010: 22, 37 f.):

(7) [_{S0} Der Mann aber ging über die Frage hinweg.] (nach Kafka 2002 [1925]: 7)

<i>V2</i>	<i>VF</i>	<i>LSK</i>	<i>MF</i>	<i>RSK</i>	<i>NF</i>
<i>S₀</i>	Es	fiel	ihm zwar gleich	ein	-

Der abtrennbare Verbzusatz *hinweg* des Verbs *hinweggehen* steht in der rechten Satzklammer RSK (7). Ebenso ist das finite Verb *anerkannte* in RSK positioniert (8):

(8) Es fiel ihm zwar gleich ein, [_{S0} daß er dadurch gewissermaßen ein Beaufsichtigungsrecht des Fremden anerkannte.] (nach Kafka 2002 [1925]: 8)

<i>VE</i>	<i>VF</i>	<i>LSK</i>	<i>MF</i>	<i>RSK</i>	<i>NF</i>
<i>S₀</i>	-	dass	er dadurch gewissermaßen ein Beaufsichtigungsrecht des Fremden	anerkannte	-

Dass RSK auch infinite Verben beinhalten kann, zeigt der V2-Satz (9):

(9) [_{S0} Sie hätten in ihrem Zimmer bleiben sollen!] (nach Kafka 2002 [1925]: 9)

<i>V2</i>	<i>VF</i>	<i>LSK</i>	<i>MF</i>	<i>RSK</i>	<i>NF</i>
<i>S₀</i>	Sie	hätten	in ihrem Zimmer	bleiben sollen	-

Schließlich liegt im V2-Satz (10) eine leere RSK vor:

[_{S0} Die Köchin kam diesmal nicht.] (nach Kafka 2002 [1925]: 7)						
V2	VF	LSK	MF	RSK	NF	
S_0	Die Köchin	kam	diesmal nicht	-	-	

Eine weitere zentrale Restriktion betrifft das Vorfeld uniformer Satzklammermodelle (R-VF_{USKM}), die wie folgt formuliert werden kann (Wöllstein 2010: 22, 40):

R-VF_{USKM}: Im VF steht genau eine Konstituente oder es ist unbesetzt.

Abbildung 7: *Uniformes Satzklammermodell: Restriktion R-VF_{USKM}*

Diese Vorfeldrestriktion R-VF_{USKM} wird durch folgendes Beispiel veranschaulicht:⁵

[_{S0} das Gericht hat es mir aber zur Verfügung gestellt.] (nach Kafka 2002 [1925]: 222)						
	V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
a.	S_0	das Gericht	hat	es mir aber zur Verfügung	gestellt	-
b.	S_0	[das Gericht] *[mir]	hat	es aber zur Verfügung	gestellt	-

Im Unterschied zu Satz (11a), bei dem das Vorfeld durch die Konstituente *das Gericht* belegt ist, führen zwei Konstituenten im Vorfeld zu einem ungrammatischen Satz (11b). Dies untermauert die Restriktion R-VF_{USKM}, dass nur eine Konstituente im Vorfeld platziert sein kann. Zugleich ist damit ein Verbdrittsatz ausgeschlossen, bei dem das finite Verb an dritter Stelle stehen würde.⁶

Ein obligatorisch leeres Vorfeld ist beim Entscheidungsinterrogativsatz (12a) zu beobachten, bei dem es sich aufgrund der Stellung des finiten Verbs um einen Verberstsatz (V1-Satz) handelt:

[_{S0} Sollte er die wirkliche Entschuldigung anführen?] (nach Kafka 2002 [1925]: 17)						
	V1	VF	LSK	MF	RSK	NF
a.	S_0	-	Sollte	er die wirkliche Entschuldigung	anführen	-
	V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
b.	S_0	Er	sollte	die wirkliche Entschuldigung	anführen	-

Wird das VF beispielsweise durch das Subjekt *er* besetzt, liegt kein prototypischer Entscheidungsinterrogativsatz, sondern ein prototypischer Deklarativsatz vor (12b). Ebenso ist die Besetzung des Vorfeldes beim subjunktional eingeleiteten Nebensatz (13a) ausgeschlossen, wie der ungrammatische Satz (13b) zeigt:

⁵ Müller diskutiert Problemfälle einer mehrfachen Vorfeldbesetzung und bietet eine Analyse an, nach der auch bei diesen Fällen nur eine Konstituente im VF steht (Müller 2003: 57 f.).

⁶ Da vor einem finiten Verb höchstens eine Konstituente stehen kann, gibt es mit V2-, V1- und VE-Sätzen maximal drei Verbstellungstypen.

(13) Er will, [s ₀ daß Anna ihm das Frühstück bringt.] (nach Kafka 2002 [1925]: 8)						
VE	VF	LSK	MF	RSK	NF	
a. S ₀	-	dass	Anna ihm das Frühstück	bringt	-	
VE	VF	LSK	MF	RSK	NF	
b. S ₀	*[Anna]	dass	ihm das Frühstück	bringt	-	

Das Mittelfeld ist durch folgende Restriktion R-MF_{USKM} charakterisiert (Wöllstein 2010: 41):

R-MF_{USKM}: Im MF stehen beliebig viele Phrasen und Wörter, es kann auch unbesetzt sein.

Abbildung 8: *Uniformes Satzklammermodell: Restriktion R-MF_{USKM}*

Die empirische Relevanz der Mittelfeldrestriktion R-MF_{USKM} wird durch folgende Beispiele gestützt:

- (14) [s₀ daß die hohen Behörden, in deren Dienst wir stehn, ehe sie eine solche Verhaftung verfügen, sich sehr genau über die Gründe der Verhaftung und die Person des Verhafteten unterrichten.] (nach Kafka 2002 [1925]: 14)

VE	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	-	dass	[die hohen Behörden, [in deren Dienst wir stehn]], [ehe sie eine solche Verhaftung verfügen], [sich] [sehr genau] [über die Gründe der Verhaftung und die Person des Verhafteten]	unterrichten	-

- (15) [s₀ er gibt zu, er kenne das Gesetz nicht] (nach Kafka 2002 [1925]: 15)

V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	er	gibt	-	zu	er kenne das Gesetz nicht

Satz (14) weist ein MF auf, das durch fünf Phrasen besetzt ist: Das MF wird durch das Subjekt *die hohen Behörden, in deren Dienst wir stehn*, welches einen Relativsatz enthält, eröffnet. Daran schließt sich ein Temporalsatz *ehe sie eine solche Verhaftung verfügen* an, welchem das reflexivische Akkusativobjekt *sich* folgt. Das Modaladverbial *sehr genau* sowie das eine Koordination enthaltende Präpositionalobjekt *über die Gründe der Verhaftung und die Person des Verhafteten* komplettieren das MF. Demgegenüber kann das MF auch leer auftreten wie Satz (15) zeigt.

Für das Nachfeld gilt folgende Restriktion R-NF_{USKM} (Wöllstein 2010: 51):

R-NF_{USKM}: Im NF stehen beliebig viele Phrasen, es kann auch unbesetzt sein.

Abbildung 9: *Uniformes Satzklammermodell: Restriktion R-NF_{USKM}*

Die nachstehenden Beispiele verdeutlichen die Nachfeldrestriktion R-NF_{USKM}:

- (16) [
- _{S0}
- Jemand musste Josef K. verleumdet haben.] (nach Kafka 2002 [1925]: 7)

V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	Jemand	musste	Josef K.	verleumdet	- haben

- (17) [
- _{S0}
- Dieser Blick schien zu sagen, daß K. diese Einladung des Fräulein Montag schon längst vorausgesehen habe] (nach Kafka 2002 [1925]: 320)

V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	Dieser Blick	schien	-	zu sagen	daß K. diese Einladung des Fräulein Montag schon längst vorausgesehen habe

- (18) Euronext würde das noch härter treffen als die Frankfurter Börsengesellschaft, weil sie über ein kleineres Finanzpolster verfügt.
-
- (aus DeReKo)

V2	VF	LSK	MF	RSK	NF
S ₀	Euronext	würde	das noch härter	treffen	[als die Frankfurter Börsengesellschaft], [weil sie über ein kleineres Finanzpolster verfügt]

Ein leeres NF liegt in Satz (16) vor. In Satz (17) ist das NF durch einen Objektsatz belegt. Ein Nachfeld mit mehreren Konstituenten ist in Satz (18) zu beobachten. Hier ist das NF durch eine Vergleichsphrase mit *als* und einem Kausalsatz besetzt. Insgesamt nimmt das uniforme Satzklammermodell für *V1*-, *V2*- und *VE*-Sätze folgende Form an:

Satzklammer					
V2/V1/VE	VF	LSK	MF	RSK	NF
	R-VF _{USKM}	R-LSK _{USKM}	R-MF _{USKM}	R-RSK _{USKM}	R-NF _{USKM}
R-VF _{USKM} :	Im VF steht genau eine Konstituente oder es ist unbesetzt.				
R-LSK _{USKM} :	In LSK steht entweder das finite Verb oder eine Subjunktion oder LSK ist unbesetzt.				
R-MF _{USKM} :	Im MF stehen beliebig viele Phrasen und Wörter, es kann auch unbesetzt sein.				
R-RSK _{USKM} :	In RSK stehen Verben oder trennbare Verbzusätze oder RSK ist unbesetzt.				
R-NF _{USKM} :	Im NF stehen beliebig viele Phrasen, es kann auch unbesetzt sein.				

Abbildung 10: *Synopse zum uniformen Satzklammermodell*

[VF = Vorfeld, LSK = Linke Satzklammer, MF = Mittelfeld, RSK = Rechte Satzklammer, NF = Nachfeld, V2 = V2-Satz, V1 = V1-Satz, VE = Verbend- bzw. Verbletztsatz]